



## SOTSIAALKINDLUSTUSAMET

Mari-Ann Sinimaa  
Riigihangete Vaidlustuskomisjon  
vako@fin.ee  
Tartu mnt 85, Tallinn  
10115

### Hankija vastus vaidlustaja täiendavatele seisukohtadele

Minikonkursina läbiviidavas riigihankes „Lastemaja välimeedia teavituskampaania ida ja lääne piirkonnas“

#### 1. Menetluse senine käik

Riigihangete vaidlustuskomisjon (VAKO) edastas hankijale 03.06.2024 teate esitatud vaidlustusest minikonkursina läbiviidavas riigihankes „Lastemaja välimeedia teavituskampaania ida ja lääne piirkonnas“, mis on seotud riigihankega „Meediapindade tellimine Sotsiaalkindlustusametile“ (viitenumber 258393). VAKO palus hankijal esitada riigihangete seaduse (RHS) § 194 lg 5 alusel hiljemalt 06.06.2024 kirjalik vastus vaidlustuse kohta ning kõik vaidlustuse lahendamiseks vajalikud dokumendid, sh esitatud pakkumused. Hankija esitas 06.06.2024 VAKO-le taotluse vaidlustusteatele vastamise tähtaja pikendamiseks kuni 07.06.2024 seoses hankija allkirjaõigusliku isiku eemalviibimisega. VAKO rahuldab hankija taotluse ja pikendas vaidlustusele vastamise tähtaega kuni 07.06.2024. Hankija esitas vastuse vaidlustusele 07.06.2024.

VAKO teavitas 07.06.2024 menetlusosalisi edasistest menetlustähtaegadest ning vaidluse kirjalikus menetluses lahendamisest ning määras täiendavate selgituste ja dokumentide, sh menetluskulude taotluste esitamise tähtajaks 12.06.2024 ning eelmiseks menetlustähtajaks teiste menetlusosaliste poolt esitatud seisukohtadele vastamise tähtajaks 17.06.2024.

Vaidlustaja esitas oma täiendava vastuse 12.06.2024, millele hankija vastab käesolevaga.

#### 2. Hankija täiendav seisukoht

Hankija jääb täielikult enda 07.06.2024 vastuses esitatud seisukohtade juurde ning soovib tulenevalt vaidlustaja 12.06.2024 vastusest välja tuua järgneva:

- 1) Vaidlustaja vastused ei kummuta fakti, et vastupidiselt tehnilises kirjelduses sätestatule (pakkuja võib anda omalt poolt soovitusi parimat eesmärki täitvate kohtade osas), vaidlustaja ühtegi soovitusi ega põhjendust hankija poolt ettekirjutatud pindade asendamiseks andnud ei ole, vaid on esitanud ilmse puudustega pakkumuse, mis on kogumaksumuse poolest seetõttu näiliselt madalam kui teiste minikonkursil osalenud ettevõtjate pakkumused, kes aga, erinevalt vaidlustajast, on esitanud soovitusi pindade ja asukohtade asendamiseks.
- 2) Hankija ei nõustu vaidlustaja väitega, et „hankija ei ole kuidagi ka oma vastustes põhjendanud miks lükati OÜ Magnetmedia pakkumus tagasi ning teised jäeti tagasi lükkamata olgugi, et kõik pakkumused on mõistnud eesmärki sarnaselt ning esitanud sarnased pakkumused“, sest see ei vasta tõele – hankija on korduvalt selgitanud, et vaidlustaja pakkumust ei saa vastavaks tunnistada ja tuli seetõttu tagasi lükata, kuna pakkumus ei sisaldanud hankija soovitud asukohti ning vaidlustaja oli jätnud lisamata asenduspindade soovitusid. Võrdluseks on teised pakkujad hankija soovitud asukohad ära katnud või asendusi pakkunud.
- 3) Vaidlustus tuleb jätta rahuldamata, kuna vaidlustaja pakkumust ei ole võimalik vastavaks tunnistada, pidades silmas mh ka asjaolusid, mis esinesid ja olid teada vaidlustatava otsuse vastuvõtmise ajal.

Juhul, kui VAKO peaks leidma, et vaidlustatavas otsuses esitatud põhjendused ei ole õiguspäraseks (mida need hankija hinnangul siiski on), ei oleks hankija otsuse kehtetuks tunnistamine üldistest menetlusökoonoomia kaalutlustest lähtuvalt mõistlik, kuna otsus on sisuliselt õige. Riigihangete vaidlustuspraktikas on kujunenud põhimõte, mille järgi jätab VAKO üldistest menetlusökoonoomia kaalutlustest lähtuvalt RHS-ga vastuolus oleva otsuse kehtetuks tunnistamata, kui vaidlustusmenetluses leiab tõendamist otsuse sisuline õigsus ning otsuse kehtetuks tunnistamise järgselt peaks hankija samasisulise otsuse uuesti vastu võtma (VAKO 11-13/138510 p 11, VAKO 232-18/201257 p 16).

Lugupidamisega

Merike Klement  
jurist

(allkirjastatud digitaalselt)

Merike Klement  
51940161, merike.klement@sotsiaalkindlustusamet.ee